

Aan College van Burgemeester en Wethouders Van Cliëntenadviesraad
Postbus 13 Gemeente Alphen aan den Rijn
2400 AA Alphen aan den Rijn

Uw kenmerk 2015/28342

Datum 13 augustus 2015

Onderwerp Adviesvraag bijzondere bijstand voor peuteropvang

Geacht College,

Naar aanleiding van de stukken 'Concept besluit wijziging nadere regels sociaal domein 2015' en 'Concept voor nieuw aanvullend beleid peuteropvang per januari 2016, aanvulling op Nadere regels Sociaal Domein 2015', delen wij u mede in te stemmen met het concept voorstel voor nieuw aanvullend beleid peuteropvang 2015. Wij hebben wel een aantal vragen en opmerkingen over de ons toegezonden stukken omtrent de adviesaanvraag bijzondere bijstand voor peuteropvang (uw brief van 6 juli j.l.).

1. N.a.v. Artikel 41b Doelgroep (Concept voor nieuw aanvullend beleid peuteropvang per januari 2016, aanvulling op Nadere regels Sociaal Domein 2015):

a. Wij stellen voor om in punt b het woord 'gezamenlijk' tussen haakjes te plaatsen: het (gezamenlijk) toetsingsinkomen. Dit geeft aan dat ook éénoudergezinnen in aanmerking kunnen komen voor een bijdrage in de kosten van peuteropvang.

b. In de toelichting op het Besluitformulier wordt op bladzijde 3 gesproken over de doelgroep 'niet werkenden en kostwinners'. Dat laatste begrip wekt verwarring, omdat naar ons idee kostwinners 'wel werkenden' zijn.

Wij vinden verheldering is op dit punt noodzakelijk.

c. Ouders met een SMI verklaring zijn krachtens de nu voorgestelde regels uitgesloten voor een bijdrage voor peuteropvang. Het is ons bekend dat daarvoor een andere regeling geldt die wordt uitgevoerd door Participe.

Onze vraag: Is deze regeling vergelijkbaar met de nu voorgestelde regeling?

2. Artikel 41b Doelgroep, punt 2:

Het woord 'inkomen' toevoegen:

Voor de vaststelling van het vermogen en het inkomen, genoemd in het eerste lid, zijn de bepalingen van artikel 38 lid 2 en 3 van de nadere regels van overeenkomstige toepassing.

3. N.a.v. Artikel 41c Betaling van de bijdrage (Concept voor nieuw aanvullend beleid peuteropvang per januari 2016, aanvulling op Nadere regels Sociaal Domein 2015):

Kunt u aangeven hoe de verplichte eigen bijdrage van de ouders geïnd wordt?

Advies t.a.v. formulering van de zin:

De Cliëntenadviesraad adviseert de zin in bovengenoemd artikel 41c anders te formuleren, nl.:

Na overleg van de (proforma) nota of getekende overeenkomst wordt de bijdrage peuteropvang rechtstreeks door de gemeente aan de instelling betaald.

4. N.a.v. Concept besluit nadere regels peuteropvang, reg.nr. 2015/21948, pag. 1

Inleiding: n.a.v. markt voor peuteropvang

Wij plaatsen een kanttekening bij het begrip marktwerking. Het is geen garantie dat de prijs door marktwerking eerder zal dalen dan stijgen. De eigen bijdrage is minimaal 1,12 euro per uur. Kan er een maximum eigen bijdrage worden gesteld? Als door de marktwerking de peuteropvang veel duurder wordt, vergelijkbaar met de kinderopvang, betekent dat dan dat ook de eigen bijdrage omhoog gaat of vangt de gemeente dit tekort op?

Wanneer de eigen bijdrage wordt verhoogd, wordt het voordeel weer teniet gedaan voor de ouders die in aanmerking komen voor inkomensondersteuning.

De Cliëntenadviesraad stelt voor dat de gemeente een maximum eigen bijdrage vastlegt.

5. Inkomensplafond

De Cliëntenadviesraad is verrast over de hoogte van het plafond van € 33.964 ten aanzien van de toekenning van de bijzondere bijstand met betrekking tot de peuteropvang. We hopen van harte dat dit plafond ook toegepast gaat worden voor andere toekenningen van bijzondere bijstand aan de 'minima'.

Naar aanleiding van het gemeentelijk inkomensondersteuningsbeleid en het argument **"Juist bij deze inwoners ligt verborgen armoede op de loer doordat zij overal net buiten kunnen vallen(armoedeval) en de kosten van peuteropvang dan relatief hoog zijn."**, geeft ons vraagtekens. Geldt deze zinsnede dan niet voor de in de nadere regels opgenomen regelingen voor de minima? Zo wordt bv. aan een ouder met een inkomen niet hoger van 110% van de bijstandsnorm in de kosten van een excursie, een schoolreisje of werkweek een bedrag verleend van maximaal € 125,00 per jaar per kind. Naar onze mening een schril contrast! Met ondermeer verwijzing naar voorgaand punt vragen wij ons af of er contact is geweest met de overige Rijnstreek gemeenten om te komen tot een uniforme regeling bijdrage peuteropvang. Indien zo, kunt u aangeven wat de redenen zijn dat zij op dit vlak een ander beleid voeren?

6. Kindertoeslagsystematiek

In 2017 is de verwachting dat de kindertoeslagsystematiek in onze gemeente ook van toepassing zal zijn voor de peuteropvang. Is het mogelijk dat dan de nadere regels aangepast dan wel gewijzigd moeten worden? Wat zijn de vervolgstappen?

7. Samenvatting kinderopvang organisaties

Wij zouden het op prijs stellen een samenvatting te ontvangen van de adviezen van de in het voorstel genoemde kinderopvang organisaties.

8. Onderscheid bijdragen

De oude Cliëntenraad heeft in het advies over de nadere regels Sociaal Domein gepleit om een duidelijk onderscheid te maken tussen de bijdrage die de gemeente **geeft** en de bijdrage die de gemeente **vraagt** aan belanghebbenden. In de antwoordbrief met kenmerk

2015/ 4329 is daarop ingegaan. De idee is dat in de regels dat onderscheid duidelijker aangegeven zal worden. Ook in deze ons voorgelegde regels zal dat nog moeten gebeuren. In artikel 41c (41 d in de te corrigeren versie, zie punt 7) is bijvoorbeeld niet duidelijk welke bijdrage peuteropvang bedoeld wordt: de eigen bijdrage van de ouders, de bijdrage van de gemeente of beide.

9. Communicatie

De Cliëntenadviesraad vraagt zich af hoe deze verandering bijzondere bijstand voor peuteropvang gecommuniceerd wordt naar ouders binnen de gemeente Alphen aan den Rijn. In de toelichting op het Besluitformulier staat dat de Publiekssamenvatting nog in ontwerp is. Wij hebben deze samenvatting node gemist.

10. Nummeringfout

In het concept voor nieuw aanvullend beleid is een nummeringfout geslopen: 2 maal artikel 41b.

11. Formulering

Hier en daar zit nog een foutje in de formulering, bv in art 41b/ b, daar moet het **de** 14e trede zijn i.p.v. het trede en in de Toelichting moeten ook enige correcties aangebracht worden.

Graag zien wij uw reactie tegemoet!

Met vriendelijke groet,
Cliëntenadviesraad

Kees Slingerland
Voorzitter

c.c. mw. Tjitske Blaauw
mw. Joyce Niesten